



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-50/16-57

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Jadranke Mazinjanin iz Zagreba, Ksaverska cesta 45, OIB:58520114584, dana 7. studenog 2023.,

r i j e š i o j e

I. Potrošač Jadranka Mazinjanin oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (1. lipnja 2017. u 15.00 sati) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati

2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem

3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem

4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede

II. Oslobođenje od preostalih obveza iz toč. I. izreke se posebice odnosi na sljedeće vjerovnike i osnove uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi):

OBVEZA	VJEROVNIK	OIB VJEROVNIKA
novčana	Hrvatski Telekom d.d.	81793146560
novčana	Financijska agencija	85821130368
novčana (porez, sudske pristojbe)	Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna Uprava	18683136487
novčana (cesija kreditne obveze od HPB d.d.)	Aps Delta s.a.	45421012929
novčana (BC/MC kreditna kartica)	Raiffeisenbank Austria d.d.	53056966535

novčana	Sberbank d.d.	78427478595
novčana	A1 Hrvatska d.o.o. (ranije VIPnet d.o.o.)	29524210204
novčana	Erste&Steiermarkische bank d.d.	23057039320
novčana	Croatia osiguranje d.d.	26187994862
novčana	Adriatic Osiguranje d.d. (ranije Jadransko osiguranje d.d.)	94472454976
novčana	Zagrebački Holding d.o.o.	85584865987
novčana	OTP banka d.d.	52508873833
novčana	Telemach Hrvatska d.o.o. (ranije Tele 2 d.o.o.)	70133616033
novčana	Gramat d.d.	27564553094

III. Vjerovnik Erste&Steiermarkische bank d.d. nastaviti će namirivati tražbinu koju ima prema potrošaču u ovršnom postupku Ovr-1028/16 pred Općinskim sudom u Bjelovaru sukladno pravu namirenja (čl. 84 st. 2 Ovršnog zakona i čl. 149 Stečajnog zakona).

IV. Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u toč. I. i II izreke rješenja a koja bi se nalazila u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje.

V. Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- izjava o ustupu potrošača;
- služba povjerenika Valentina Jakovca, OIB:88526658647,
- sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

VI. Nalaže se povjereniku Valentinu Jakovcu da nakon podmirenja troškova postupka zatvori poseban transakcijski račun stečajne mase, a eventualna novčana sredstva koja bi preostala vratiti na račun potrošača i o tome izvijesti sud.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda 1. lipnja 2017. otvoren je i zaključen postupak stečaja nad imovinom potrošača i određeno razdoblje provjere ponašanja od pet godina. S obzirom da je tijekom razdoblja provjere imenovani povjerenik izvijestio sud da na račun posebne namjene nisu prikupljena novčana sredstva, valjalo je sukladno čl. 74

st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj: 100/15, dalje: ZSP) odrediti ročište radi rasprave završnog računa povjerenika te o oslobođenju potrošača preostalih obveza.

2. Na ročište su bili pozvani vjerovnici i potrošač. S obzirom da je povjerenik kasno dostavio završno izvješće, isto je naknadno dostavljeno vjerovnicima na očitovanje. Sud je vjerovnicima i tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća povjerenika isticao na e-oglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka.

3. Do dana ročišta sud nije zaprimio u pisanom obliku protivljenje oslobođenju od preostalih obveza u smislu čl. 74 ZSP, dok je vjerovnik Croatia osiguranje d.d., koji je pristupio na ročište, naknadno iskazao protivljenje završnom računu i oslobođenju potrošača od preostalih obveza.

4. Prema podacima u spisu proizlazi da je tijekom razdoblja provjere povjerenik periodično dostavljao izvješća sudu o položaju potrošača i stanju računa stečajne mase te da na račun stečajne mase nisu prikupljena sredstva koja bi bila dovoljna barem za namirenje troškova postupka. Također nije utvrđeno da bi postojala neka druga vrijednija imovina iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Naime, rješenjem od 1. lipnja 2017. (na koje vjerovnici nisu podnosili žalbe) utvrđeno je da je imovina potrošača u naravi poljoprivredno zemljište u 4/10 dijela upisanih u zk.ul. 1820 k.o. Draganec kao takva nedostatne vrijednosti da bi se namirili i troškovi postupka pa je sud otvorio i zaključio postupak stečaja potrošača. Iz e-predmeta Ovr-1028/16 pred Općinskim sudom u Bjelovaru proizlazi da je vjerovnik Erste&Steiermarkische bank d.d. u ovršnom postupku stekao pravo namirenja zabilježbom ovrhe pod Z-7031/16 od 20. travnja 2016. Postupak je prekinut rješenjem od 20. ožujka 2018. i do danas nije nastavljen. Slijedom toga, iako se potrošač oslobađa ovim rješenjem svojih obveza i prema ovom vjerovniku, činjenica da je konkretan postupak naplate tražbine u prekidu, a da nekretnina nije unovčena, pa se vjerovniku Erste&Steiermarkische bank d.d. ne može uskratiti pravo na naplatu tražbine za koju ima zabilježbu prava na namirenje prema čl. 149 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ), odnosno pravo na tzv. odvojeno namirenje. Naravno, namirenje može uslijediti samo ako se suvlasnički dio potrošača unovči, i to jedino u visini vrijednosti suvlasničkog dijela nekretnine potrošača koja ovisi o utvrđenoj vrijednosti nekretnine na dražbi i konačno postignutoj cijeni (ako nje uopće bude). U slučaju neuspjele ovrhe, daljnja naplata tražbine nije moguća jer je potrošač oslobođen svih ranije dospjelih obveza, pa podnošenje novog prijedloga potpada pod toč. I. i II. izreke.

5. Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 74 ZSP za oslobođenje potrošača od preostalih obveza budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, da tijekom razdoblja provjere nije bilo primjedbi vjerovnika glede ponašanja potrošača a niti su dostavljeni podatci u pogledu postojanja neke druge unovčive imovine koja bi imala dostatnu vrijednost za namirenje barem troškova postupka. Sud ne nalazi da bi postojali kakvi drugi razlozi koji bi ukazivali na eventualno nepoštenje potrošača prema čl. 75 ZSP. Vjerovnik Croatia osiguranje d.d., iako je iskazao protivljenje na završni račun i predloženo oslobođenje potrošača od obveza, nije dostavio nikakve podatke kojima bi obrazložio svoje navode, a koji bi bili u suprotnosti sa podacima u spisu. Poglavitno da bi potrošač u razdoblju provjere činio kakve radnje prema kojima bi se smatralo da je nepošten, odnosno da je u razdoblju koje je prethodilo ovom postupku svojim postupcima svjesno i namjerno onemogućavao namirenje vjerovnika iz svoje imovine.

6. Temeljem čl. 74 st. 1. i čl. 76 st. 1 ZSP valjalo je donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od preostalih obveza. Pritom je sud imao u vidu i odredbu čl. 76 st. 2 ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz čl. 77 ZSP, a sve sukladno čl. 137 st. 1 SZ koji se primjenjuje temeljem čl. 23 ZSP, prema kojoj su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu. Zato je valjalo potrošača osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja postupka stečaja potrošača (osim za tražbinu navedenu u toč. III. izreke do okončanja postupka ovrhe na nekretnini pod brojem Ovr-1028/16), pri čemu su te obveze samo dijelom opisno određene u toč. I. izreke rješenja (prema stanju iz prijedloga) ali se oslobođenje odnosi i na sve ostale koje nisu poznate sudu jer u ovom slučaju nije proveden formalni postupak prijave tražbina s obzirom na izostanak unovčive imovine potrošača. Bitno je navesti da su sve ove obveze postojale prije otvaranja postupka stečaja potrošača pa stoga ulaze u doseg odredaba čl. 76 st. 2. ZSP i čl. 137 st. 1 SZ, i to kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja.

7. Iz razloga svrhovitosti i pravne sigurnosti valjalo u toč. III. izreke rješenja naložiti Financijskoj agenciji da po pravomoćnosti prestane provedbu ovrha po svim obvezama (osnovama) koje ulaze u doseg toč. I. izreke, odnosno koje su popisane u toč. II. izreke.

8. S obzirom da dovršetkom ovog postupka prestaje služba povjerenika, a otvoreni račun stečajne mase je potrebno zatvoriti, valjalo je u smislu čl. 76 st. 3 ZSP i čl. 218 SZ odlučiti kao u toč. IV. i V. izreke.

Zagreb, 7. studenog 2023.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 74 st. 3 ZSP). Žalba se podnosi u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova u obliku elektroničkog podneska ili pisano u 3 istovjetna primjerka ovom sudu a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA

1. Svim sudionicima (e-oglasna)
2. Povjereniku (e-komunikacija)
3. potrošaču (poštom)
4. Financijska agencija (po pravom.) uz pravom. rješenje o otvaranju i zaključenju postupka 1. lipnja 2017.

Broj zapisa: **9-3085f-40e13**

Kontrolni broj: **05d06-ea789-c0ff5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jure Pezelj, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.